

RE 
POR
TES

Proceso de Diálogos para la Política
Nacional de Ciencia, Tecnología,
Conocimiento e Innovación



Ministerio de
Ciencia,
Tecnología,
Conocimiento
e Innovación

Gobierno de Chile

RE 
POR
TES

Proceso de Diálogos para la Política
Nacional de Ciencia, Tecnología,
Conocimiento e Innovación



PENSEMOS! JUNTOS

Política Nacional de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación de Chile

MINISTRO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA, CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN

Andrés Couve

SUBSECRETARIA DE CIENCIA, TECNOLOGÍA, CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN

Carolina Torrealba

ORGANIZADOR

Ministerio De Ciencia, Tecnología, Conocimiento E Innovación

Oficina Ciencia y Gobierno

La Moneda s/n piso 2, ala sur

contacto@minciencia.cl

minciencia.gob.cl

Esta es una publicación del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Esta licencia significa que no se permite un uso comercial de la obra original ni de las posibles obras derivadas, la distribución de las cuales se debe hacer con una licencia igual a la que regula la obra original. Usted debe darle crédito a esta obra de manera adecuada, proporcionando un enlace a la licencia, e indicando si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo del licenciente.

ÍNDICE

FICHA TÉCNICA

Nota Metodológica

04

Reflexiones.

08

FICHA

TÉCNICA

MESA 21 | CAPACIDADES INSTITUCIONALES
29 Enero 2020

NOTA METODOLÓGICA

La mesa técnica se organizó en forma de conversación semiestructurada a partir de los componentes principales del tema que estuviesen presentes en el documento marco de la Política de ese momento. Estos fueron resumidos en términos del propósito del eje en relacionado¹ y sus dimensiones², todos ellos en el contexto de las definiciones generales de la Política³.

A partir de estos, el énfasis y dinámica de la conversación estuvo a cargo de la persona encargada de su facilitación, definida como tal en función de su liderazgo en el tema. En el caso de la Mesa Técnica de Nuevas Capacidades Institucionales, esta última fue Carolina Torrealba, Subsecretaria de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación.

Los participantes de la mesa surgen de un primer levantamiento de especialistas en el tema, con trayectoria reconocida por sus pares y previamente vinculados a espacios de participación institucional, quienes accedieron voluntariamente a colaborar.

El contenido de la conversación fue registrado y transcrito para luego ser organizado en función de categorías temáticas relevantes en el transcurso de la conversación y pertinentes para efectos de contribuir a los borradores de la Política de ese momento. Cuando corresponde, se registran las divergencias que pudieron haber surgido.

La forma de presentación de estos contenidos —contenidos asociados a citas⁴— obedece a los requerimientos asociados al proceso de sistematización y evaluación para su incorporación en el texto de la Política. En todos los casos se ha respetado el anonimato de las afirmaciones recopiladas.

1 Fortalecer las capacidades institucionales del sistema público y generar las condiciones de entorno que permitan que el ecosistema CTCI aporte al desarrollo sostenible e integral del país. Se apuesta por generar capacidades que sostengan una institucionalidad pública moderna, inteligente, flexible y amable, que sustente una relación basada en la responsabilidad, la confianza y la colaboración, articulada con Ministerios y entidades del Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales, permitiendo enriquecerla y ampliar su alcance de manera coordinada. De esta forma, la institucionalidad se ve como el espacio donde se materializa y da sostenibilidad a la política CTCI, organizando los distintos procesos, estructuras y recursos asociados.

2 Gobernanza inteligente, Vinculación y articulación, y Entorno habilitante.

3 Contexto, visión, principios, lineamientos, misión y ejes de acción.

4 En todos los casos se ha respetado el anonimato de las afirmaciones.

José Miguel Aguilera Premio Nacional de Ciencias Aplicadas y Tecnologías
2008 | **Hugo Arias** Consultor | **Soledad Berríos** Senadora Universidad de Chile
| **Mario Hamuy** Premio Nacional de Ciencias Exactas 2015 | **Mariana Jordán**
Consultora Senior Centro de Sistemas Públicos | **Mariane Krausse** Directora del
Instituto Milenio para la Investigación en Depresión y Personalidad |

Bárbara Rivera Asesora Difusión Científica de Revistas Académicas Universidad
de Chile | **Camila Sepúlveda** Fundadora Fundación Hack Girls | **Katia Soto**
Directora Fundación Más Ciencia | **Fernando Valiente** Vicepresidente Fundación
Más Ciencia para Chile | **Katherine Villarroel** Secretaria Ejecutiva Consejo
Nacional de Innovación para el Desarrollo

Resultados

REFLEXIONES SOBRE TECNOLOGÍA

“La Ciencia, la Tecnología, el Conocimiento y la Innovación (CTCI) son agentes transformadores claves para que Chile alcance un desarrollo sostenible e integral. Contribuyen a trazar un camino propio que mejora la calidad de vida de las personas y aporta al desarrollo de los territorios”.

IDEAS PRINCIPALES⁵

- » **El propósito de este Eje —y una causa de diferenciarlo del Eje de Fortalecimiento del Ecosistema— es que busca identificar lo que se quiere y requiere hacer vivir al alero de la nueva institucionalidad. No se trata de la organización institucional sino del espíritu, de los cuidados requeridos para el diseño de la misma (más allá de cómo se structure), que apunta a una nueva forma de vinculación de la CTCI con la sociedad.**
- En este eje hay un contenido, estamos diseñando una casa, pero cómo vamos a hacer para vivir dentro, no cómo organizamos las piezas (que también es tremendamente importante, pero ya está hecho y yo confío y encuentro que está bien hecho). Pero el punto es cómo vamos a vivir dentro de esta casa que ya tiene mesa, living, etc. (...) la tremenda oportunidad que se tiene dentro del eje Capacidades Institucionales, que si concebimos la ciencia o conocimiento que está conectado con el impacto a la sociedad, el diseño de esa es clave.
- (...) el potencial de una institucionalidad que quiere ser inteligente, conectada amable y vinculante con otros actores.
- (...se trata de...) El rol del Estado en la forma que le demos dirección al aporte que puede tener el conocimiento en general —no la ciencia solamente— sino la Ciencia, la Tecnología, el aporte de las humanidades y de la innovación es fundamental. O sea, creo que lo que logremos como país, tiene todo que ver con la dirección y la comprensión del rol que estas tremendas herramientas tienen en la sociedad. En ese sentido, creo que este es un eje determinante, fundamental, que al estar en un momento fundacional de la historia de la Política de CTCI en Chile, hay una tremenda oportunidad. Por eso mi ambición está puesta en lo que aquí pueda ocurrir.

Con este propósito, la Política marca una ruta que permite diseñar una institucionalidad con una épica de transformación.

- Si la política tiene un norte claro, dar una meta común permite facilitar la transición de los equipos hacia una nueva institucionalidad. Eso es lo que nos faltó en Nueva Educación Pública. Cuando no había institucionalidad, dar una épica era muy complejo.
- Partir por tener claro cuál es nuestro norte, qué ciencia queremos, ciencia efectiva que impacte en la economía, pero también en lo social, en la salud, en la cultura del país. En ese sentido yo tengo una visión un poquito grandilocuente de qué es lo que puede lograr la existencia del Ministerio en un mediano plazo para el país.

Épica que no se trata solo de mostrar el valor del conocimiento para la sociedad, sino de identificar cómo el conocimiento se conecta con la sociedad de una forma que genere valor compartido.

- La vinculación como está escrita parece una validación, todavía no está el siguiente paso de cómo esa investigación que yo hago le sirve a la sociedad. Hay diferentes temáticas que pueden servir, pero hoy día está puesto como para validarlos y dejar en el inconsciente que necesitamos más plata.
- La posibilidad real que el conocimiento en Chile adquiera un traje largo que nunca ha tenido, que todavía sigue siendo un quehacer pequeño en término de relevancia de plata y política, requiere mostrar y conectar con la sociedad de otra manera, vincular con la sociedad a través de mostrar el valor del conocimiento en otras políticas sectoriales, mostrar el valor a la industria, como se estaba hablando recién. O mostrar el valor a la generación de una capacidad de una ciudadanía más pensante, con mejores elementos para la discusión, incluso como las discusiones que se avecinan el próximo año.

En este desafío es preciso velar por el respeto y el cuidado de las particularidades del quehacer del conocimiento y los procesos que le son propios. Se requiere una atención particular de este aspecto, acompañado de un debate serio en este sentido.

- (...) cómo efectivamente pensamos un sistema que sirva a la sociedad, entendiendo que el sistema de producción de conocimiento es lento y complejo, que requiere ciertas particularidades, un relato completamente distinto, es tan fácil de decir estas cosas y tan complejo realmente encadenarlas.
- Cómo le damos esa pertinencia (social) sin perder el valor de la construcción del conocimiento. Es un desafío complejo y de responsabilidad de quienes estamos en distintos lugares. A mí me gustaría un debate más agudo. Hoy es fácil banalizar nuestros sistemas de medición, cómo podemos tomar esto profundamente y no dispararnos en los pies, para no caer en el desprestigio.
- Este contexto nos va a permitir tener una ciencia hipervinculada con el país, pero eso implica planificar con mucho cuidado cómo vamos a lograr eso. Eso no se logra por sí solo. Para mí fue interesante desde mi rol de la presidencia del consejo de Conicyt, la reestructuración de la ANID y esta conformación de distintas unidades funcionales. Y plantearnos la necesidad de que tuviese un Consejo, o como se le llame, ver la composición de esos consejos, porque ahí se plasma lo que realmente uno pueda comenzar a conversar con los distintos actores,

De esta forma, este eje debe entenderse profundamente interconectado con los demás, con una visión sistémica y prácticas consistentes.

- El análisis por pedacitos es muy útil, por ejes, ... pero probablemente cuando llegue el momento de actuar, hay que actuar en conjunto. Todos estos ejes funcionando en un mismo proceso. El peligro es que nos pase lo que ya pasó con becas, es decir, vamos a llevar gente a becarse y vuelven sin saber a que vuelven o en qué espacio pueden operar. Entonces probablemente lo que hay que hacer es tener, ya sean proyectos desarrollo de áreas,

desafíos, donde estén metidas las capacidades, resuelta la vinculación, el fortalecimiento de los vínculos a través del sistema.

- Esos cuatros ejes deberían estar siempre operando en conjunto (...) creo que esa es la forma de aproximarse a lo que hay que hacer.

» **Si bien está incluida en la segunda dimensión, la puesta en práctica en su integridad de este eje requiere desarrollar amplias y específicas capacidades de articulación.**

- (...La ley entiende la ...) institucionalidad de ciencia eminentemente articuladora más que gerencial. La idea de ser gerentes y dueños de la ciencia puede ser muy frustrante y, además, un peligro. Entonces, asumirse de verdad como articulador de conversaciones, de proyectos, de cambios. Por lo tanto, es necesario generar capacidades dentro del Ministerio para eso. Es distinto que generarlas para otra cosa.
- Una influencia es claramente a través de las vinculaciones intersectoriales, que es muy importante que la hagamos, para que no haya divorcio con los incentivos que pone el Ministerio de Educación de los que podamos poner nosotros.
- (...) cómo conectamos, como podemos tener una agencia de ciencia, tecnología e innovación, cuando la agencia que tenemos solo financia básicamente becas e investigación individual y un tercio entre centros, Fondef. De qué manera podemos fomentar la relación ciencia—industria si esto es lo que tenemos. Cómo construir una política que está erradicada en otro Ministerio.

Hacerlo de esta forma, permitirá racionalizar recursos y optimizar procesos.

- Hemos despilfarrado el conocimiento en ciertos sentidos, por no haber ejercido estas vinculaciones. Entonces, para mí, hay un rol muy importante de vinculación. (...)

» **Los requerimientos de ampliar capacidades de articulación plantean la obligación de multiplicar y diversificar los espacios de conversación.**

- Hay espacios en la institucionalidad y la nueva ley que le dan más margen a este Ministerio para participar y generar instancias de articulación. En ese sentido el diálogo es permanente, más que un resultado, es una obligación. Presentar la política es un hito, pensando que al inicio de cada gobierno yo declaro lo que quiero y hacia dónde quiero caminar como gobierno. Lo que va a estar marcando al mediano y largo plazo, (es) más bien la estrategia.
- Tenemos el desafío extra de que la institucionalidad tenga un diálogo efectivo, capaz.
- Cómo estos equipos pueden estar constantemente comunicados e interconectados para provocar un cambio.
- Desde los grandes desafíos y dolores, cómo generamos una institucionalidad que se mantenga en un diálogo permanente que le permita ir más allá de la ley, de la institucionalidad (accountability).

Esto implica ampliar la participación, desde los interlocutores tradicionales hacia los emergentes y la ciudadanía en general

- (...quien pone la plata, pone la música...) ejercemos claramente una influencia sobre investigadores del país y eso hay que hacerlo con mucho cuidado, teniendo claro que cada instrumento que inventemos, que cada cosa va a tener un impacto, las evaluaciones curriculares, las cosas más chicas que se haga, comienzan a cambiar todo el sistema. Entonces es muy importante que exista una visión global en el Ministerio, pero que en esta visión global participen estos distintos actores sociales. (...) tiene que ver con este desafío de cómo hacemos una institucionalidad abierta a la ciudadanía, que vaya más allá de los investigadores, universidades y centros.

- Pensando en la Política que tiene que presentarse este año, darle la opción a los ciudadanos, incluso a las políticas regionales o de macrozonas si las quieren desarrollar, de pronunciarse y explicarlo en simple, para ir viendo ciertas cosas que de otra forma es difícil llevar al ciudadano como la señora Juanita.
- (...) hay una transformación que es tremendamente difícil y compleja porque a uno no lo forman para meterse en el mundo de la industria. Entonces yo he visto también los pesares de muchas personas, que al meterse también les cuesta mucho ingresar a este sistema porque no son "útiles". (...) reconocer que hay nuevos roles en investigaciones, porque hoy en día yo no sé dónde estoy (...)yo no tengo el perfil de la OTL, no tengo el perfil de lo académico, no tengo el perfil de nadie, pero estoy trabajando en temas de vinculación de ciencia, estoy trabajando apoyando empresas, a través del emprendimiento que hice. (...) No hay un espacio.
- Los últimos tiempos la política del Ministerio se ha abocado mucho a centros de excelencia y yo creo que eso nos está haciendo bastante mal como comunidad científica. Hay varios niveles (...) hay nuevos roles, hay que generar nuevas carreras, nuevas capacidades y eso hay que hacerlo transdisciplinar, no podemos estar relegados a las mismas cajas que tenemos.

Al mismo tiempo, se hace necesario renovar los espacios de participación y conocimiento de los diferentes actores.

Los hay de carácter eventual y puntual como talleres, pasantías, campamentos, etc.

- Los workshop me parecen súper bien, pero iría más atrás a estadías de postgrado. Hay experiencias en el mundo.
- Lo otro, respecto a la participación ciudadana, que mencionabas tú, existe una iniciativa, en el parlamento existe una aplicación donde las personas votan distintas opciones de proyecto de ley y se pronuncian sobre proyectos de ley – Senado Virtual 2.0

- (...) haciendo una transformación de la metodología tipo bootcamp, para poder entregar las habilidades necesarias que las personas necesitan.
- (...que...) estos dos mundos que tradicionalmente hablan poco, comiencen a hablar mucho más, un ejemplo de ese tipo de instrumentos son las OTL, pero más allá de esa herramientas es generar esos espacios de conversación, que disminuyen las desconfianzas.
- Hacer estadías de postgrado en la industria, donde la industria en el tiempo deje trabajando a esa persona además, así podemos descomprimir de que todas las personas que tienen posgrados se vayan a la academia,

Que se pueden combinar con otros de carácter permanente, sostenidos en el tiempo, con diferentes tipos de incidencia.

- Lo he visto yo en otras instancias que no tienen nada que ver, como en la Defensoría de la Niñez, que tiene un consejo permanente de representantes de distintos estamentos, incluidos los niños, que son los asesores de la defensoría que no tienen un voto vinculante, pero sí tienen un voto que tiene que ser escuchado. Algo así a nivel regional o a nivel de macrozonas, empezar a organizar una cosa un poquitito más formal, que pueda ser un COSOC. Lamentablemente no están en todas las regiones, o hacerlo regional, en que cada una alimente a la macrozona que corresponde, pero quizás un trabajo más permanente y que ellas también sientan que su voz tiene un espacio más institucionalizado que lo que puede tener un workshop.
- Yo creo que tiene que haber una comunicación permanente, abierta, bidireccional con la ciudadanía, (...) sirvámonos de toda la tecnología que hay ahora (...) foros, diálogos permanentes. Que alguien esté detrás de forma de sistematizar la información y que podamos tener diálogos ciudadanos permanentes (...) y a su vez, en estos mismos diálogos, tiene un rol importante el Ministerio en estar mostrando permanentemente resultados, estadísticas.

Todo lo anterior, buscando cómo formarnos en renovadas dinámicas de relacionamiento, de compartir marcos de comprensión, nuevos lenguajes y tonos que permitan construir nuevas relaciones de confianza.

- Hemos pecado durante años de perder la capacidad intelectual que yace en la gente que se dedica a pensar porque no hemos sabido encontrar la manera de canalizar ese pensamiento, de manera que se converse de tú a tú (no de arriba para abajo) con las conversaciones que propone la sociedad. (...). No solo qué incentivos, sino qué perfil de profesionales busque, qué nivel de procesamiento de la información y qué criterios de análisis sean los que estos indicadores muestran a la ciudadanía.

El cuidado de los tonos en las formas de comunicación, incide fuertemente en el tipo de vínculo que se quiera generar.

- Creo que ustedes van a tener que ser infatigables en juntarse con la gente y sobre todo en propagar este nuevo concepto. Tal vez una cosa corta, a la gente no le da para grandes discursos. Están acostumbrados a declaraciones vacías como "somos de excelencia" y estamos trabajando en eso. Es el medio discurso, pero la persona ya no escuchó más.
- Que vean una entidad distinta, amable —me encantó esa palabra— y no rígida, llena de normas (...) ese edificio medio prepotentón que me dice qué tengo o no que hacer, que si soy bueno o no soy bueno (...) refiero a que no sea solo eso. La forma de comunicar es importante, (decir) no te cito, te invito. Es otro lenguaje y ojalá que lo tenga.

Asimismo, es importante identificar lenguajes que tengan sentido para aquellos con quienes se quiere construir el vínculo

- Como que nos diera un poco de miedo a hablar con la señora Juanita, como estoy tan acostumbrada a hablar con ciertas personas.

- (...si a los jóvenes les decimos...) que tenemos una gran institucionalidad, para ellos no es nada, cuantas instituciones que no han sido eficaces y que han producido un gran desprestigio. Yo creo en las instituciones y se las predico, pero les aviso que para ellos no es la gran cosa, ser una gran institución, de manera que uno tiene que ir por otros vocablos.

Y entregar marcos y contextos que contribuyan a dar una comprensión más acabada de aquello que se quiere compartir

- (...en materia de cálculos de inversión en I+D...) llegamos a la necesidad de cruzar la información y a ser transparentes, como cuando la gente publica los códigos, (...) no solamente generar la información final, sino que cómo se llega a esa información (...) en el fondo no es solo graficarlo dónde está, como una visión sistémica (...) es aclarar cómo se distribuye los incentivos para el modo que el Estado participa, cuánto financiamos, cuánto subsidiamos, me encantó la idea.

» **En el fondo, lo que está en juego es avanzar hacia nuevas formas de conexión del Estado (la institucionalidad) con la sociedad, en la lógica de ponerse a disposición.**

- Tal como se lee lo de vinculación, uno lo lee como cómo la ciencia se valida con la sociedad, más que cómo la ciencia se integra con la sociedad. Entonces está más con que la gente entienda lo que yo hago, y probablemente esté dispuesta a financiar lo que yo hago, más que cómo yo sirvo a esa sociedad. Yo entendería más bien el desafío de la vinculación en esa línea.
- Me encanta que todavía tengamos la pregunta de qué ciencia queremos hacer y quería agregar qué ciencia debemos hacer.
- Conicyt cumplió una etapa y muy buena, pero era otro concepto, era elitista y de una producción científica de calidad, que propendía a que esas personas estuvieran equiparadas a un nivel de reconocimiento internacional —y por lo tanto publicaran— lo cual está bien. Pero no es suficiente hoy en día, porque eso produce un nicho que es

muy localizado y el país dice no tenemos mucha plata, muchos recursos. Por qué le vamos a dar plata a estos señores para que produzcan unos papers que no me cambian nada mi vida y tampoco tengo muy claro si la del país.

Esto implica renunciar al paradigma de que la ciencia provee de soluciones a los problemas y demandas sociales (también puede proveer de problemas)

- Hoy día aparece la crítica de la ausencia de las humanidades, sobre todo, porque la conversación tiende a irse a (...) lo que genera un producto, que genera una innovación, o a la idea de que la ciencia te va a proveer soluciones, lo que también es un peligro. Instalar esa idea de que yo voy a hacer ciencia para darte soluciones, porque sabemos que la ciencia genera nuevos problemas también o mucho del desarrollo científico genera problemas que hay que solucionar después o que simplemente no te va a solucionar el problema.

Se trata entonces de ciencia con pertinencia, de ciencia con impacto en la calidad de vida de las personas, abordando el tema sin tentaciones facilistas.

- Cómo nos vinculamos más con la sociedad civil, cómo nos vinculamos más en una manera más dinámica. Entonces yo creo que ahí en este principio de ciencia con pertinencia.
- Parece que hay una convicción de todos a desarrollar esta ciencia con pertinencia.
- (...) el emblema de becas Chile, que se ve como programa que es para fomentar las capacidades de la academia, no del país, (... necesitamos...) un programa de talentos para el país.
- Todos entendemos que hay mucho que mejorar, el sistema de indicadores, cómo movilizamos esta ciencia con pertinencia, buscando las reglas también de un mundo más ancho. Cómo sofisticamos esa conversación. Creo que hay una responsabilidad mutua, compartida, para abordar estos temas sin el eslogan facilista. Esa reflexión de no caer en la paper manía, pero que es el único sistema que tenemos hoy día válido en el mundo para participa, por ejemplo, de proyectos internacionales.

Esta pertinencia / impacto se puede manifestar en diferentes ámbitos:

En la generación de políticas públicas

- Una primera tarea del conocimiento es mirarnos a nosotros mismos, como individuos, como sociedad, como grupo, entendernos, saber que nos está pasando. Probablemente parte de las fallas de las políticas públicas es que fueron en general diseñadas por un solo tipo de conocimiento, faltaron esos otros componentes para esa reflexión. Esto también es parte de dilapidar ese conocimiento, una sola mirada y hemos dejado pasar problemas o reflexiones en la conversación.
- (...) tenemos que cerrar la brecha entre ciencia y política pública, porque realmente yo no querría que Chile siga siendo un país que hace su política pública sin el sustento y la base de una ciencia que sí tenemos. Sobre la base de unas evaluaciones que permitan retroalimentación y cuando estoy hablando de políticas públicas, estoy hablando fuertemente de política social, política de salud y así. También podría pensar en educación
- Entonces cómo aceleramos ese conocimiento para poder efectivamente conectar. Claro que hemos despilarrado conocimiento, pero hemos hecho conocimiento de una forma ilegible para quien hace políticas públicas. Entonces no es que la gente que hace políticas públicas sea gente que no sabe, que no entiende. Cómo hacemos eso, es un desafío complejísimo y yo no veo otra manera de dar la adquisición de capacidades en este programa que ayuda realmente a tomar herramientas y eso no es un camino corto, es un camino largo.

En la vinculación con la empresa

- (...) cuando (...se...) dice que tenemos que vincularnos con la empresa, yo creo que nosotras somos las responsables de empujar la modernización del Estado a través del rol que tienen las universidades públicas (...) cuando hemos salido de la universidad nos damos cuenta que se piensa poco, se piensa mucho menos, yo quiero que lo que estoy haciendo con la empresa de verdad termine en un paper es mi sueño y aunque siga sufriendo, yo quiero lograr

un paper del vínculo con la empresa, yo creo que hay que reconocer que tenemos nuevos roles.

Para una ciudadanía más reflexiva

- No puede ser que la televisión con su programas de farándula, imponga más conversación ciudadana que el mundo del conocimiento. Esa capacidad de poner la conversación, depende de cómo se mire el Ministerio y todas las entidades, cómo se organice para hacerlo, cómo se define a sí misma

Para contar con personas empoderadas como gestores de cambio

- (...en materia de educación...) creerse que pueden aportar al conocimiento, no solo aspirar a ser o tener un título profesional, es decir. La tarea de ustedes es mucho más fuerte, porque significa que puede aportar al conocimiento. Eso no significa que produzcan papers, sino que en la industria pueden mejorar un dispositivo. (...) es otra la actitud, puedo dedicarme a algo técnico, lo que sea, pero con eso yo puedo ser gestor de un cambio que contribuya a mi país.

» En este contexto, el Estado tiene un rol clave que jugar en diferentes planos o niveles

Un primer nivel se relaciona con los ámbitos de acción (el plano del "qué")

El más claro se refiere a la generación de incentivos alineados con el propósito de la Política

- (...) el conjunto de los actores está dando señales al mundo que genera conocimiento que quieren incentivos alineados y no esta esquizofrenia que premia la acreditación de las universidades y algunos fondos, respecto de nuestra intención que se colabore con el medio. Entonces no podemos hablarle dando mensajes contradictorios. Es el estudio del conjunto de incentivos, que se juegan en normas, en reconocimiento, en criterios de evaluación, etc. tiene que tener concordancia y eso requiere capacidades dentro de las instituciones que significan mirar todos los incentivos, que a veces son muy externos al radar de Ministerio.

- Y en ese sentido, cuál sería el rol del Estado en el logro de esas metas (...) ¿va a financiar directamente la investigación, va a potenciar que las empresas generen semilleros de innovación o vamos a dar incentivos tributarios a esas empresas? si es que quieren financiar, o sea, hasta donde va a ser un Estado más subsidiario o un Estado más ejecutor. ¿El Estado va a ser quien genera todos los incentivos a las universidades, van a venir incentivos de otros lados? ¿cómo los potenciamos y con quién más hay que conversar, a quién más metieron en el baile de economía y ciencia? meter al SII, meter a Hacienda, a otros personajes sobre todo pensando en los mecanismos de incentivos, pensando hasta dónde el Estado va a ser un ejecutor o financista, querer que el ecosistema se mueva más solo.

Si bien también se manifiestan propuestas de acción más directa en materia de investigación y absorción de talentos (a propósito de los ITIP)

- Hay un tema obvio de normas, incentivos y financiamiento. Pero desde hace décadas hemos estado con un Estado que no ejecuta. Me refiero a los ITP. Hay mucha acción de investigación que debiera hacer el Estado, entonces ahí hay una conversación que resolver. No quiere decir que el Estado va a hacer todo, ni que va a orientar y decidir por la industria, pero hay algo que hay que hacer que puede a ayudar a resolver temas de inserción de capital humano.

Así como la disponibilización de información abierta a la comunidad

- Hay muchos proyectos de investigación que piden plata para hacer cosas que ya se hicieron el año pasado, el antepasado y el antepasado. Si hubiese un repositorio que naciera del Ministerio, en el cual toda investigación que sea financiada por fondos estatales esté en ese repositorio, el investigador podría trabajar con él desde los resultados preliminares e incluso sacar outputs de cosas que otros investigadores no vieron con esos datos.

- Cómo generar la urgencia y el trabajo con los otros Ministerios (...) un repositorio o una nube, donde no solo esté la información de este Ministerio, sino que esté la información de otros Ministerios, para poder trabajar así en programas o nuevas investigaciones que estén en conjunto. Es fundamental en el fondo las personas tienen que tener una colaboración, un grupo de personas de cada Ministerio, entender la importancia y urgencia que tiene esto, no solo por este Ministerio sino que es una importancia para la ciudadanía en sí.

Otro nivel de acción del Estado se relaciona con la identificación de un atributo común propio de la necesidad de trabajar en clave de asociatividad⁵ (el plano del “cómo”)

- La investigación asociativa ha logrado quebrar el modo habitual de trabajar en el país.
- Es algo muy relevante, no tenemos hoy otra herramienta en el sistema (más allá de que podamos tener más), el único instrumento del sistema que nos permite generar esos cruces que necesitamos es la investigación asociativa. Su valor es que está rompiendo la manera tradicional de hacer las cosas.
- Más allá de eso —centros de excelencia— tú hablaste de los proyectos transdisciplinarios. La asociatividad ha logrado quebrar el modo de organización habitual en este país, incluso rompiendo entre facultades, regiones, entre disciplinas, entre aportar a la sociedad. Hoy tenemos, por ejemplo, distintos centros que han logrado generar una organización que ha desordenado al sistema estructurado y nos permite que, además de la investigación, haya gente se dedique a la traducción del conocimiento hacia otros sectores, que se dedique a la divulgación.
- Cómo hacemos de esta asociatividad, una estructura que yo creo que tiene que ver mucho más con los núcleos, que pueden tener un recambio más rápido, que tiene que ver con esta lógica de la asociatividad y tiene que estar en el eje de la política asociativa.

5 Por razones de tiempo, este tema no se profundiza mayormente, si bien se perfila como algo relevante de seguir trabajando en espacios posteriores.

Proceso de Diálogos para la Política Nacional de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación.

Octubre 2019 - Enero 2020

